

Uchwała Nr XXIX/183/12
Rady Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim
z dnia 29 listopada 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Nowogrodu
Bobrzańskiego

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001r., Nr 142, poz. 1591) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071) Rada Miejska w Nowogrodzie Bobrzańskim uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez Stanisława Gościaka na działalność Burmistrza Nowogrodu Bobrzańskiego w sprawie niestosowania się do ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami przy sprzedaży działki nr 1160 położonej w Nowogrodzie Bobrzańskim przy ul. Gajowej, Rada Miejska uznaje skargę **bezzasadną** z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym zał. do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega wywieszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Nowogrodzie Bobrzańskim.

PRZEWODNICZĄCA RADY

mgr Stefania Jankowska

Uzasadnienie

Pan Stanisław Gościak w dniu 5 października 2012 r. złożył do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. skargę na działalność Burmistrza Nowogrodu Bobrzańskiego w zakresie niestosowania się do przepisów ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami przy sprzedaży działki nr 1160 położonej przy ul. Gajowej w Nowogrodzie Bobrzańskim. Powyższą skargę, LUW przekazał do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Nowogrodzie Bobrzańskim pismem znak: NK-II.1411.168.2012.AWie z dn. 11 października 2012 r. o wpływie skargi oraz zwróceniu się do burmistrza o złożenie pisemnych wyjaśnień, przewodnicząca rady poinformowała na sesji w dniu 23 października 2012 r. Skarga była rozpatrywana na sesji w dniu 8 listopada 2012 r. z udziałem Pana S.Gościaka, który wniósł o jej dokładną analizę i dokładne zapoznanie się z okolicznościami sprzedaży nieruchomości. Wobec powyższego, radni postanowili skierować skargę do komisji rewizyjnej. Komisja rewizyjna dokonała wizji w terenie oraz zapoznała się z dokumentami tj.

1/ pisemnymi wyjaśnieniami burmistrza – pismo z dn. 6 listopada 2012 r. wraz z dokumentacją obrazującą przygotowania do sprzedaży nieruchomości,
2/ opinią prawną z dn. 2 listopada 2012 r. sporządzoną przez radcę prawnego Renatę Baczańską.

Z analizy dokumentów wynika, że skarżący zarzuca Burmistrzowi Nowogrodu Bobrzańskiego naruszenie ustawy o gospodarce nieruchomościami, poprzez zaniechanie przeprowadzenia przetargu i indywidualnego zawiadomienia skarżącego o możliwości nabycia przez niego nieruchomości w sytuacji, gdy nieruchomość wyczerpywała przesłanki określone w art.37 ust.2 pkt 6. Działka nr 1160 została sprzedana w drodze bezprzetargowej.

Zarzut dot. naruszenia obowiązku przeprowadzenia przetargu przez burmistrza jest nieuprawniony, ponieważ zgodnie z art.37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami, nieruchomość jest zbywana w drodze bezprzetargowej, jeżeli przedmiotem zbycia jest nieruchomość lub jej części, jeśli mogą poprawić warunki zagospodarowania nieruchomości przyległej, stanowiącej własność lub oddanej w użytkowanie wieczyste osobie, która zamierza tę nieruchomość lub jej części nabyć, jeżeli nie mogą być zagospodarowane jako odrębne nieruchomości. Z dokumentacji wynika, że działka nr 1160 sąsiadowała z działką nr 1158 i działką nr 1823, przy czym nieruchomość o numerze 1158 należy do osoby, która nabyła działkę nr 1160, zaś działka nr 1823 do skarżącego. Z uwagi na ten stan rzeczy, działka nr 1160 mogła zostać potraktowana jako spełniająca przesłanki art. 37 ust. 2 pkt 6 w stosunku do działki nr 1158, a co za tym idzie zostać zbyta w drodze

bezprzetargowej właścicielowi działki nr 1158. Z powyższych względów możliwe jest jednoczesne ustosunkowanie się do zarzutu naruszenia obowiązku przeprowadzenia związanej z przetargiem procedury informacyjnej. Skoro burmistrz był zwolniony z obowiązku przeprowadzenia przetargu, to nie znajdują zastosowania przepisy regulujące jego ogłoszenie, organizację i przeprowadzenie. W rozpatrywanej sprawie postępowanie odbywało się zgodnie z art. 35 ustawy, który określa warunki sporządzenia i podania do publicznej wiadomości wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży. Wykaz winien być wywieszony na okres 21 dni w siedzibie urzędu, a ponadto informację o wywieszeniu podaje się do publicznej wiadomości przez ogłoszenie w prasie lokalnej oraz inny sposób zwyczajowo przyjęty, także na stronach internetowych urzędu.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży został sporządzony z wymaganymi informacjami i był wywieszony w urzędzie od dnia 18 lipca 2010 r. do dnia 10 września 2010 r. Publikacja informacji miała również miejsce na stronie BIP urzędu oraz w lokalnej prasie. Należy przez to uznać, że obowiązek informacyjny został dochowany. Wbrew twierdzeniom skarżącego, ustawa nie przewiduje obowiązku indywidualnego informowania o możliwości nabycia nieruchomości. Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Miejska postanawia uznać skargę za bezzasadną.

PRZEWIADKOWA RADA
mgr Sufca J. Jankowska